

**Арбитражный суд Хабаровского края**

Именем Российской Федерации

КОПИЯ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-9288/2007-63

28.12.2007г.

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 21.12.2007г. В полном объеме решение вынесено 28.12.2007г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Шапошниковой В.А.,

с участием секретаря судебного заседания Синякиной Ю.В., ведущей протокол судебного заседания,

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению индивидуального предпринимателя Михалева Сергея Аркадьевича

к Управлению внутренних дел по Хабаровскому краю, оперуполномоченному ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широкову И.С.

о признании незаконными действий по изъятию мясной продукции, протокола ареста товаров, транспортных средств и иных вещей от 22.06.2007г., протокола об изъятии вещей и документов от 28.06.2007г., обязанности возратить мясную продукцию.

В заседании приняли участие:

От заявителя: Михалев С.А. – паспорт 0804 363833 выдан 28.10.2004г. УВД Индустриального района г.Хабаровска, Харина Т.И. – доверенность от 15.08.2007г. б/н, Гортинский М.С. – доверенность от 23.06.2007г. № 27-01/033977.

От ответчиков: Широков И.С. – доверенность от 02.10.2007г. № 4/3944. – оперуполномоченный БЭМ УВД по Хабаровскому краю

От УВД по Хабаровскому краю: Фролов В.В. – доверенность от 12.10.2007г. № 17/30.

Сущность спора: Индивидуальный предприниматель Михалев С.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий оперуполномоченного ОРЧ УВД Хабаровского края Широкова И.С., признании недействительными протокола ареста товаров, транспортных средств и иных вещей от 22.06.2007г. и протокола об изъятии документов от 28.06.2007г.

В дальнейшем заявитель уточнил свои требования (т.1 л.д. 135-137).

Просит признать незаконными действия оперуполномоченного ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широкова И.С. по изъятию мясопродукции, осуществленные 29.06.2007г., обязать оперуполномоченного ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широкова И.С. возвратить незаконно изъятую мясопродукцию. Кроме этого просит признать незаконным протокол ареста товаров, транспортных средств и иных вещей от 22 июня 2007г. и протокол об изъятии вещей и документов от 28.06.2007г.

В судебном заседании заявитель и его представители поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении. Дополнительно пояснили, что требование о возврате незаконно изъятых продукции направлено именно к Широкову И.С., а не к УВД по Хабаровскому краю, поскольку продукция была изъята Широковым И.С.

Широков И.С. в судебном заседании не отрицал факта допущенных нарушений в ходе осуществления действий по изъятию продукции, однако заявленные требования не признал, пояснил, что выполнял решение, принятое его руководством. В настоящее время мясопродукции у него не имеется и он не имеет права ею распоряжаться.

Представитель УВД по Хабаровскому краю заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в заявлении.

В судебном заседании были допрошены свидетели (С.В., А.В., 1 А.Ю.

В ходе судебного заседания судом объявлялся перерыв с 20.12.2007г. по 21.12.2007г.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

21.06.2007г. и.о. начальника УВД по Хабаровскому краю полковником милиции Гончаровым Ю.И. принято постановление о проведении проверки, ревизии финансовой, хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности индивидуального предпринимателя Михалева С.А. по адресу г.Хабаровск, пр.60 лет Октября, 162. Проведение проверки, ревизии поручено оперуполномоченному ОРЧ УВД по Хабаровскому краю лейтенанту милиции Широкову И.С., оперуполномоченному ОРЧ УВД по Хабаровскому краю капитану милиции Троц Д.В., которые в соответствии с п.4.1 Приложения к приказу МВД РФ № 444 от 02.06.2005г. имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях.

22.06.2007г. оперуполномоченным ОРЧ УВД по Хабаровскому краю составлен акт проверки финансовой хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности, которым установлено, что в действиях индивидуального предпринимателя Михалева С.А. усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного ст.14.4 КоАП РФ.

7). 22.06.2007г. вынесено определение о возбуждении административного производства в отношении ИП Михалева С.А. по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст.14.4 КоАП РФ.

22.06.2007г. оперуполномоченным Широковым И.С, осуществлены действия по аресту мясопродукции, принадлежащей ИП Михалеву С.А., находящейся в контейнерах 23г, 24г, 25г по адресу г.Хабаровск, пр.60 лет Октября, 162. Указанные действия оформлены протоколом ареста товаров от 22.06.2007г.

В соответствии с ч.4 ст.27.14 КоАП РФ в протоколе об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей указывается дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и о лице, во владении которого находятся товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, их описание и идентификационные признаки.

В соответствии с ч.2 названной статьи арест товаров, транспортных средств и иных вещей осуществляется должностными лицами, указанными в статье 27.3, части 2 ст.28.3 настоящего Кодекса, в присутствии владельца вещей и двух понятых.

Из протокола ареста следует, что при осуществлении этих действий присутствовали понятые Е.Н., А.Ю., а также сам индивидуальный предприниматель Михалев С.А. и специалист С.В.

В протоколе ареста зафиксировано, что понятым в соответствии со ст.25.7 КоАП РФ разъяснена их обязанность проверить факт, содержание и результаты ареста. В соответствующей части протокола имеется подпись одного понятого, удостоверяющая факт разъяснения ему его обязанности.

Из показаний А.Ю., допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, следует, что ему не разъяснялись его права и обязанности как понятого, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях. При аресте товаров он не участвовал. Внутри контейнеров 23г, 24г и 25г он не заходил, в пересчете коробок не участвовал и не видел, какая продукция там находится. При нем никакие документы не оформлялись, ему принесли уже готовый документ и попросили его подписать.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что протокол ареста товаров от 22.06.2007г. в нарушение ч.2 ст.25.7, ч. 2 ст.27.14 КоАП РФ составлен без участия одного понятого – А.Ю. Его подпись, учиненная в протоколе, носит формальный характер, поскольку при осуществлении действий по аресту товаров он не присутствовал, права и обязанности понятого, предусмотренные статьей 25.7 КоАП РФ, ему не разъяснялись, что также подтверждается и отсутствием его подписи в соответствующей графе протокола ареста.

Кроме того, в нарушение части 4 статьи 27.14 КоАП РФ в протоколе не зафиксированы идентификационные признаки арестованных товаров. Оперуполномоченный Широков И.С. ограничился лишь указанием наименования товаров, без указания страны происхождения, номера партии и других идентификационных признаков, при этом большинство наименований имеет сокращения, которые не являются общепринятыми, а, следовательно, по ним невозможно идентифицировать товар, например, «филе кур.(2 кор.)», «язык конь.(5 кор.)», «сердце гов.(6 кор.)», «сердце свин. (19 кор.)» и т.д.

Общепринятыми сокращенными обозначениями веса, объема, длины являются: т (тонна), кг (килограмм), г (грамм), л (литр), м (метр), см (сантиметр) и другие. В протоколе же ареста в описи изъятой продукции указан термин «кор.», который не является общепринятым сокращением. Из данного термина невозможно установить количество арестованной продукции.

Таким образом, при осуществлении действий по аресту товаров, оформленных протоколом ареста от 22.06.2007г., оперуполномоченным допущены существенные нарушения указанных выше норм КоАП РФ, протокол не соответствует закону, указанными действиями незаконно арестована продукция, принадлежащая ИП Михалеву С.А.

Требования заявителя в данной части являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

28-29.06.2007г. оперуполномоченным ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широковым И.С. были осуществлены действия по изъятию у ИП Михалева мясопродукции, хранящейся в контейнерах 23г, 24г, 25г по адресу г.Хабаровск, пр-т 60 лет Октября, 162, и составлен протокол изъятия вещей и документов. При этом в копии протокола, предоставленной Михалеву С.А., во вводной части протокола отсутствует полное наименование должности и фамилия лица, составившего протокол (т.1 л.д.8). В подлинном протоколе, который был исследован в судебном заседании и копия которого приобщена к материалам дела, указано, что протокол составил оперуполномоченный ОРЧ УВД по Хабаровскому краю л-т милиции Широков И.С. (т.1 л.д.63).

Как пояснил в судебном заседании оперуполномоченный Широков И.С., основанием для осуществления действий по изъятию продукции послужил протокол проверочной закупки от 27.06.2007г. и объяснение А.В. – продавца мясной продукции, состоящего в трудовых отношениях с Михалевым С.А., - который пояснил, что после наложения ареста торговля с точки «25г» не прекращалась.

Согласно протоколу проверочной закупки от 27.06.2007г. (т.1 л.д.62), проверочная закупка осуществлена в магазине ИП «Михалев С.А.», расположенном по адресу г.Хабаровск, пр. 60 лет Октября, 162. Был приобретен товар «свинина на косточке» в количестве 1 кг 545 г.

В судебном заседании установлено, и не отрицалось лицами, участвующими в деле, что у Михалева С.А. по названному адресу кроме контейнеров № 23г, 24г, 25г (в которых находилась арестованная продукция)

7
е не
ров.
ием
ии и
ний
бно,
р.)»,

ины
см
ции
Из
ной

зов,
ым
РФ,
вно

и

аю
ева
есу
й и
А.,
и и
ле,
ак
рч

С.,
сил
и. —
с
я с

2),
...»,
ыл

ли,
ме
ия)

имеется еще одна торговая точка – магазин (в котором товар не арестовывался), где и была осуществлена проверочная закупка.

Из пояснений самого Михалева С.А. следует, что арестованный товар не продавался, в данный магазин завозилась продукция с другого склада.

Кроме того, также судом установлено, что в отношении товара «свинина на косточке» не применялись такие обеспечительные меры, как арест, что подтверждается протоколом ареста от 22.06.2007г.

Из объяснения, отобранного у А.В. (т.1 л.д.80) невозможно с достоверностью установить, что с торговой точки «25г» осуществлялась продажа именно арестованной продукции.

В судебном заседании свидетель А.В. пояснил, что после наложения ареста на продукцию, находящуюся в контейнере «25г», с этой торговой точки осуществлялась продажа мясопродукции, которая завозилась с другого склада, взамен проданной продукции привозили новую, арестованная продукция не реализовывалась.

В соответствии со ст.27.1 КоАП РФ обеспечительные меры, указанные в названной статье, применяются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления. Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В протоколе изъятия от 28.06.2007г. не указано, с какой целью в соответствии со ст.27.1 КоАП РФ применена такая обеспечительная мера как изъятие мясопродукции.

Часть 7 ст.27.14 КоАП РФ предусматривает, что в случае отчуждения или сокрытия товаров, транспортных средств и иных вещей, на которые наложен арест, на лицо, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, или хранитель подлежит ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответчиками не представлено суду доказательств отчуждения или сокрытия Михалевым С.А. товаров, на которые 22.06.2007г. был наложен арест, и применения к нему мер ответственности, предусмотренных законодательством.

Таким образом, ответчиками не представлено суду доказательств обоснованности и необходимости применения такой обеспечительной меры как изъятие вещей и документов, в то время как была уже применена обеспечительная мера – арест товаров, - которая ИП Михалевым С.А. не нарушалась.

В нарушение ч.6 ст.27.10 КоАП РФ в протоколе изъятия от 28.06.2007г. отсутствуют сведения об идентификационных признаках изъятной мясной продукции, такие, как страна происхождения, номер партии и др.

Кроме того, 28.06.2007г. были изъяты документы на мясную продукцию – ветеринарные свидетельства в количестве 26 штук. В нарушение ч.6 ст.27.10 КоАП РФ в протоколе изъятия отсутствуют сведения о реквизитах изъятых документов.

В соответствии с ч.1 ст.27.10 КоАП РФ изъятие вещей и документов осуществляется в присутствии двух понятых.

В соответствии с ч.2 ст.25.7 КоАП РФ присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 настоящего Кодекса. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В судебном заседании установлено, что во вводной части протокола об изъятии вещей и документов от 28.06.2007г. указано, что такие действия осуществлены в присутствии понятых: _____ Д.Н. и _____ А.П., указанным лицам была разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты изъятия, о чем имеются подписи понятых в соответствующей графе протокола.

Однако протокол изъятия подписан понятым К: _____, который не привлекался должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого.

Ответчиками не представлено суду доказательств, что протокол изъятия вещей и документов подписан именно тем лицом, которое было привлечено в качестве понятого.

Кроме того, из текста протокола об изъятии вещей и документов следует, что произведено изъятие мясной продукции согласно описи № 1, №2, №3 из торговых мест 23г, 24г, 25г, расположенных по адресу г.Хабаровск, пр-т 60 лет Октября, 162.

Данная ссылка свидетельствует о том, что описи № 1, № 2 и № 3 являются неотъемлемой частью протокола.

В судебном заседании было установлено, что сам протокол об изъятии вещей и документов составлен и подписан оперуполномоченным ОРЧ УВД по Хабаровскому краю лейтенантом милиции Широковым И.С.

Однако в описи № 1, №2 и №3 отсутствует подпись указанного должностного лица, но имеется подпись иного не установленного лица, о котором отсутствуют сведения в протоколе изъятия. Данный факт не отрицался в судебном заседании оперуполномоченным Широковым И.С.

Таким образом, протокол изъятия вещей и документов составлен и подписан оперуполномоченным Широковым И.С., а сами действия по изъятию мясной продукции и документов в нарушение ст.27.10 КоАП РФ осуществлены иным лицом, сведения о котором отсутствуют в протоколе изъятия от 28.06.2007г.

Учитывая изложенные обстоятельства, изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что действия по изъятию мясопродукции и документов, осуществленные должностным лицом УВД Хабаровского края 28-29 июня 2007г., а также протокол изъятия вещей и документов от 28.06.2007г. не соответствуют названным выше нормам КоАП РФ, названными незаконными действиями была изъята продукция, принадлежащая ИП Михалеву С.А. на праве собственности, заявленные требования в данной части являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Требования заявителя об обязанности оперуполномоченного ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широкова И.С. вернуть незаконно изъятую мясопродукцию удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации или возмездного изъятия.

Из анализа приведенной нормы следует, что распоряжение изъятыми вещами и документами возлагается на лицо, которое имеет право рассматривать дела об административных правонарушениях.

14.09.2007г. заместителем начальника ОРЧ УВД по Хабаровскому краю капитаном милиции Леоновым А.Ю. были рассмотрены материалы дела об административном правонарушении в отношении ИП Михалева С.А. Постановлением от 14.09.2007г. производство по делу об административном правонарушении было прекращено на основании ч.1 ст.24.5 КоАП РФ (отсутствие события административного правонарушения). При этом вопрос об изъятой мясопродукции решен не был, решение данного вопроса делегировано Министерству сельского хозяйства Хабаровского края.

В соответствии с главой 23 КоАП РФ оперуполномоченный Широков И.С. не имеет полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.2 ст.14.4 КоАП РФ, а, следовательно, не имеет права распоряжаться изъятой и арестованной продукцией.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что изъятая мясная продукция, переданная на хранение ООО «Автоспортсервис», была возвращена представителю заявителя – Гортинскому М.С., что подтверждается его распиской от 06.12.2007г.

Заявленные требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконным протокол ареста товаров, транспортных средств и иных вещей, принадлежащих индивидуальному предпринимателю Михалеву С.А., составленный оперуполномоченным ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широковым И.С. 22.06.2007г.

КОПИЯ А/3-9288/2007

Признать незаконными действия оперуполномоченного ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широкова И.С. по изъятию у индивидуального предпринимателя Михалева С.А. мясопродукции, осуществленные 28-29.06.2007г. и протокол от 28.06.2007г. об изъятии вещей документов, составленный оперуполномоченным ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широковым И.С.

В удовлетворении заявленных требований в части обязанности оперуполномоченного ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широкова И.С. возвратить индивидуальному предпринимателю Михалеву С.А. незаконно изъятую мясопродукцию отказать.

Взыскать с Управления внутренних дел по Хабаровскому краю в пользу индивидуального предпринимателя Михалева Сергея Аркадьевича государственную пошлину в сумме 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.А.Шапошникова

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
 Специалист *Горюнов*
 Количество листов 4
 Дата _____

