



Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Хабаровск

№ дела А73-546/2008-21

16 мая 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14.05.2008.

Арбитражный суд в составе судьи Сумина Д.Ю.

при ведении протокола секретарём судебного заседания Губиной-Гребенниковой Е.П. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Михалева Сергея Аркадьевича

к оперуполномоченному ОРЧ УВД Хабаровского края Широкову И.С., УВД Хабаровского края

о признании незаконными действий оперуполномоченного ОРЧ УВД Хабаровского края Широкова И.С., признании недействительными ненормативных правовых актов

при участии:

**от заявителя:** Харина Т.И. по доверенности б/н от 15.08.2007, Гортинский М.С. по доверенности от 23.06.2007 № 27-01/033977.

**от заинтересованных лиц:** Широков И.С. по доверенности от 02.10.2007г. №4/3944, Интизарова Н.А. по доверенности от 12.10.2007г. № 17/33.

Суд установил:

Индивидуальный предприниматель Михалев С. А. (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий оперуполномоченного ОРЧ УВД Хабаровского края Широкова И.С. совершённых 02.08.2007, выразившихся в изъятии мясопродукции, признании недействительными акта проверки финансовой, хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности от 01.08.2007, определения о возбуждении административного производства от 01.08.2007, протокола ареста товаров, транспортных средств и иных вещей от 01.08.2007 и протокола об изъятии вещей и документов от 02.08.2007.

В судебном заседании представители предпринимателя настаивают на заявленных требованиях по основаниям, изложенным в заявлении. Заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд, предусмотренного п.4 ст. 198 АПК РФ.

Широков И.С. и представители УВД по Хабаровскому краю возражают против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах. Также указывают на пропуск заявителем предусмотренного п.4 ст. 198 АПК РФ срока для обращения в суд.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 07.05.2008 до 16-00 14.05.2008.

Выслушав представителей сторон, допросив свидетелей Г. И.В. и С.Н.; исследовав материалы дела, а также материалы проверки КУС № 521 от 13.08.2007, представленные прокуратурой Железнодорожного района г. Хабаровска по запросу суда, копии материалов которого, относящихся к рассматриваемому спору, приобщены к делу, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично.

И.о. начальника УВД по Хабаровскому краю полковником милиции Гончаровым Ю.И. вынесено постановление от 31.07.2007 № 182 о проведении проверки, ревизии финансовой, хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности индивидуального предпринимателя Михалева С.А. по адресу г. Хабаровск, пр. 60 лет Октября, 162, г. Хабаровск, пер. Гаражный, 7. Проведение проверки, ревизии поручено оперуполномоченному ОРЧ УВД по Хабаровскому краю лейтенанту милиции Широкову И.С., оперуполномоченному ОРЧ УВД по Хабаровскому краю капитану милиции Троц Д.В.

01.08.2007 Широковым И.С. произведена проверочная закупка мясопродукции в павильоне № 84 ИП Михалев С.А. по адресу: г. Хабаровск, пер. Гаражный, 7. Согласно протоколу проверочной закупки, приобретён товар «хрящи свиные» в количестве 4,450 кг.

Из объяснения кассира С.Н. от 01.08.2007, отобранного Широковым И.С. после проведения проверочной закупки, следует, что по требованию сотрудника была представлена копия ветеринарного свидетельства от 03.05.2007 №9378/047012 на 2 наименования мясопродукции, в том числе на мясо свинина н/к, хрящи производства Дании.

01.08.2007 Широковым И.С. составлен акт проверки финансовой хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности, которым установлено, что в действиях индивидуального предпринимателя Михалева С.А. усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного ст.14.4 КоАП РФ.

Порядок проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности регулируется Инструкцией, утверждённой приказом МВД России от 02.08.2005 № 636 (далее – Инструкция).

Исследовав оспариваемый акт проверки, суд находит, что он не соответствует требованиям пунктов 14, 15 и 17 Инструкции.

Факт правонарушения описан в акте: «факт нарушения административного законодательства (отсутствие необходимых документов на реализуемую продукцию)».

В нарушение пунктов 14 и 15 Инструкции в акте не отражены выявленные нарушения законодательства, не указана сущность правонарушения (какие именно документы и на какую именно продукцию отсутствуют), не содержится ссылки на документы и иные обстоятельства, подтверждающие факт нарушения законодательства с указанием нормативных правовых актов, требования которых нарушены.

Утверждение Широкова И.С. об отсутствии на всю реализуемую мясопродукцию товарно-сопроводительных документов и сертификатов соответствия не подтверждено какими-либо доказательствами.

При этом протоколом об изъятии вещей и документов от 01.08.2007 оформлено изъятие ветеринарного свидетельства № 9378/047012 от 03.05.2007 на приобретённую в ходе проверочной закупки продукцию.

В нарушение п. 17 Инструкции акт не подписан всеми проверяющими. В нём имеется подпись только Широкова И.С., тогда как проведение проверки поручалось двум сотрудникам милиции: Широкову И.С. и Троц Д.В.

Кроме того, в акте указано, что проверка проведена Широковым И.С. и оперуполномоченным ОРЧ майором милиции Абрамовым А.А., которому в проведении проверки ИП Михалева С.А. не поручалось.

В акте также указано, что проверка проведена на основании постановления от 21.06.2007 № 166. Последнее обстоятельство Широков И.С. в судебном заседании объясняет технической ошибкой при изготовлении документа.

В акте проверки указано, что в действиях ИП Михалева С.А. усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного ст. 14.4 КоАП РФ и предложено возбудить дело об административном правонарушении.

01.08.2008 Широковым И.С. вынесено определение о возбуждении административного производства в отношении ИП Михалева С.А. по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.4 КоАП РФ.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужил, как указано в определении, протокол осмотра места происшествия от 01.08.2008.

При этом осмотр места происшествия, что, согласно ст. 176 УПК РФ является следственным действием, не производился. Протокол осмотра места происшествия в деле отсутствует.

Как пояснил в судебном заседании Широков И.С., имеется в виду протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 01.08.2007.

В указанном протоколе содержится только описание торгового места в павильоне № 84 и указание на хранение в двух рефконтейнерах мясопродукции, в том числе свиных хрящей, упакованных в картонные коробки с надписью «DANISH CROWN» DK 339.

Кроме того, осмотр произведён, как следует из протокола, в соответствии со ст. 27.8 КоАП РФ, то есть в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, следовательно, не мог являться основанием для возбуждения определением от 01.08.2007 дела об административном правонарушении.

Суд находит определение о возбуждении административного производства от 01.08.2007 не соответствующим п.3 ст. 28.7 КоАП РФ по следующим основаниям.

- из содержания определения: «Индивидуальный предприниматель Михалев С.А. реализует мясную продукцию без соответствующих документов» не

представляется возможным установить, какая именно продукция при отсутствии каких документов реализуется, и какая норма права при этом нарушена;

- в определении не имеется квалификации административного правонарушения по соответствующей части статьи 14.4 КоАП РФ;

- лицу, в отношении которого оно вынесено, не разъяснены его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, запись об этом в определении отсутствует.

В соответствии с п. 3.1 ст. 28.7 КоАП РФ копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему.

Доказательства направления (вручения) предпринимателю копии определения от 01.08.2007 заинтересованными лицами не представлено.

Доводы заинтересованных лиц о том, что копия данного определения, направлена предпринимателю почтой 02.08.2007 за исх. № 4/3010 суд отклоняет как не подтвержденные какими-либо доказательствами.

Из представленной копии журнала учёта исходящих документов УБЭП УВД по Хабаровскому краю усматривается, что за данным исходящим номером зарегистрирован документ, адресованный ИП Михалеву С.А. с кратким содержанием «админ. производство».

Тот же исходящий номер от той же даты указан на акте проверки от 01.08.2007.

При этом, согласно журналу, за данным исходящим номером зарегистрирован документ на 1 листе в 1 экземпляре.

Доказательств направления по почте или иным способом копии определения от 01.08.2007 ИП Михалеву С.А. заинтересованными лицами не представлено.

Вместе с тем, согласно п.2 ст. 201 АПК РФ суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным при наличии в совокупности двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Несмотря на установленное судом несоответствие акта проверки от 01.08.2007 и определения о возбуждении административного производства от 01.08.2007 указанным выше нормативным правовым актам, суд находит, что данные ненормативные правовые акты сами по себе не нарушают права и законные интересы предпринимателя.

Совершённые в ходе административного расследования, возбуждённого на основании оспариваемого определения, действия сотрудника милиции и составленные протоколы об аресте мясопродукции и об её изъятии, являются предметом самостоятельных требований заявителя.

При таких обстоятельствах в части оспаривания акта проверки от 01.08.2007 и определения о возбуждении административного производства от 01.08.2007 заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В остальной части суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

01.08.2007 Широковым И.С. осуществлены действия по аресту мясопродукции, принадлежащей ИП Михалеву С.А., находящейся в реф. контейнерах по адресу г.Хабаровск, пер. Гаражный, 7, о чём составлен протокол ареста товаров, транспортных средств и иных вещей от 01.08.2007.

В соответствии с ч.4 ст.27.14 КоАП РФ в протоколе об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей указывается дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и о лице, во владении которого находятся товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, их описание и идентификационные признаки.

Согласно ч.2 названной статьи арест товаров, транспортных средств и иных вещей осуществляется должностными лицами, указанными в статье 27.3, части 2 ст.28.3 настоящего Кодекса, в присутствии владельца вещей и двух понятых.

Из протокола ареста следует, что при осуществлении этих действий присутствовали понятые : С.Н. и А.А., а также представитель предпринимателя Гортинский М.С.

В протоколе ареста зафиксировано, что понятым в соответствии со ст.25.7 КоАП РФ разъяснена их обязанность проверить факт, содержание и результаты ареста. В соответствующей части протокола имеются подписи понятых.

Вместе с тем из показаний : С.Н., допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, следует, что ему не разъяснялись его права и обязанности как понятого, предусмотренные КоАП РФ. При аресте товаров он не участвовал. Какая именно продукция арестовывалась, не знает. Работает охранником на базе по адресу: г. Хабаровск, пер. Гаражный, 7, где производился арест. Подписал уже составленные протокол и описание арестованной продукции, представленные ему сотрудником милиции, в служебном помещении (сторожке). Пояснил, что им лишь удостоверен тот факт, что контейнер был опечатан.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что протокол ареста товаров от 01.08.2007 в нарушение ч.2 ст.25.7, ч. 2 ст.27.14 КоАП РФ составлен без участия одного понятого – : С.Н. Его подписи, учинённые в протоколе, носят формальный характер, поскольку при осуществлении действий по аресту товаров он не присутствовал, права и обязанности понятого, предусмотренные статьей 25.7 КоАП РФ, ему не разъяснялись.

В нарушение части 4 статьи 27.14 КоАП РФ в протоколе не зафиксированы идентификационные признаки арестованных товаров. В описи мясной продукции указаны лишь наименование товаров, количество коробок и вес без указания страны происхождения, номера партии и других идентификационных признаков. В отношении такой продукции, как сосиски и фарш (позиции 23-26 описи) указано лишь количество коробок и упаковок без указания веса.

Сведений о том, каким образом установлен вес продукции, в протоколе не имеется.

Какая продукция хранится в каждом из двух опечатанных контейнеров, в протоколе не указано.

Таким образом, при совершении действий по аресту мясопродукции, оформленных протоколом ареста от 01.08.2007 Широковым И.С. оперуполномоченным допущены существенные нарушения указанных выше норм

КоАП РФ, протокол не соответствует закону, указанными действиями незаконно арестована продукция, принадлежащая ИП Михалеву С.А.

02.08.2007 Широковым И.С. были совершены действия по изъятию у ИП Михалева 17 наименований мясопродукции общим весом 12 466 кг., хранящейся в контейнерах по адресу г. Хабаровск, пер. Гаражный, 7, о чём составлен протокол изъятия вещей и документов.

Согласно протоколу, вся продукция изъята из опечатанных ранее контейнеров, вскрытых при производстве изъятия.

При этом наименование и количество изъятной продукции, указанные в протоколе изъятия, не соответствуют наименованиям и количеству арестованной 01.08.2007 продукции.

В частности, изъято «баранина 1 кор. (18,26 кг.)» (позиция 2 протокола изъятия), тогда как арестовывалась продукция «баран в разрубке общим весом 227,85 кг» (позиция 2 описи к протоколу ареста); изъято «поджарка – 7 кор. (70 кг)» (позиция 7 протокола изъятия), тогда как продукция данного наименования, согласно описи к протоколу ареста от 01.08.2007 не арестовывалась и в контейнерах не находилась.

Из какого из опечатанных контейнеров изъята мясопродукция, в протоколе не указано.

В соответствии со ст.27.1 КоАП РФ обеспечительные меры, указанные в названной статье, применяются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления. Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В протоколе изъятия от 02.08.2007 не указано, с какой целью в соответствии со ст. 27.1 КоАП РФ применена такая обеспечительная мера как изъятие мясопродукции.

Частью 7 ст. 27.14 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отчуждения или сокрытия товаров, транспортных средств и иных вещей, на которые наложен арест, лицо, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, или хранитель подлежит ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как видно из протокола изъятия, опечатанные 01.08.2007 контейнеры предпринимателем не вскрывались, какие-либо действия, направленные на сокрытие или отчуждение арестованного имущества предпринимателем не предпринимались. На момент начала изъятия контейнеры были опечатаны.

Таким образом, заинтересованными лицами не представлено суду доказательств обоснованности и необходимости применения такой обеспечительной меры как изъятие вещей и документов, в то время как была уже применена обеспечительная мера «арест товаров», которая ИП Михалевым С.А. не нарушалась.

7  
В нарушение ч.6 ст.27.10 КоАП РФ в протоколе изъятия от 02.08.2007г. отсутствуют сведения об идентификационных признаках изъятной мясной продукции, такие, как страна происхождения, номер партии и др.

В соответствии с ч.2 ст.25.7 КоАП РФ присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 настоящего Кодекса. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно ч.1 ст. 27.10 КоАП РФ изъятие вещей и документов осуществляется в присутствии двух понятых.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Клименко И.В., указанный в протоколе изъятия в качестве понятого, суду пояснил, что, являясь понятым, он непосредственно участвовал в производстве изъятия, перегружая мясопродукцию в грузовик. Производилось ли в ходе изъятия взвешивание изымаемой продукции и сообщались ли понятым и иным присутствующим лицам его результаты, не помнит. В процессе погрузки мяса было задействовано несколько человек.

Таким образом, понятой, выступая одновременно в роли грузчика, не мог контролировать весь процесс изъятия и может подтвердить лишь то, что вся изъятая продукция была погружена в грузовик.

При этом в протоколе об изъятии указано лишь то, что «правый от входа реф. контейнер с хранящейся в нем мясной продукцией закрыт и опечатан печатью «САМ ИП «Михалев С.А.» с подписями понятых».

Каких-либо сведений о том, что изъятая продукция помещена в грузовик и вывезена, а также о производстве взвешивания изымаемой продукции, о таре и упаковке отдельных наименований изъятной продукции (позиция 15 протокола) в протоколе не имеется.

Как усматривается из объяснений присутствовавших при изъятии Гортинского М.С. и С.Н., опрошенных 15.08.2007 старшим следователем прокуратуры в порядке ст. 144 УПК РФ, изъятая продукция была погружена в грузовик, не оборудованный рефрижератором.

Гигиенические требования к транспортировке пищевых продуктов установлены разделом 11 Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.14066-01, утвержденных Главным санитарным врачом РФ 06.09.2001 (зарегистрировано в Минюсте России 28.09.2001 № 2956).

Согласно пунктам 11.1, 11.2, 11.4, 11.5 указанных правил, для транспортировки пищевых продуктов используются специально предназначенные или специально оборудованные транспортные средства. Не допускается транспортировка продовольственных пищевых продуктов совместно с непродовольственными товарами.

Для транспортировки определённого вида пищевых продуктов (молочные, колбасные, кремовые кондитерские изделия, хлеб, мясо, рыба, полуфабрикаты) должен быть выделен специализированный транспорт с маркировкой в соответствии с перевозимыми продуктами.

Транспортные средства, используемые для перевозки пищевых продуктов, должны иметь санитарный паспорт, выданный в установленном порядке, быть

чистыми, в исправном состоянии. Внутренняя поверхность кузова машины должна иметь гигиеническое покрытие, легко поддающееся мойке и дезинфекции.

Условия транспортировки (температура, влажность) должны соответствовать требованиям нормативной и технической документации на каждый вид пищевых продуктов, а также правилам перевозок скоропортящихся грузов разным видом транспорта.

Транспортировка скоропортящихся пищевых продуктов осуществляется специализированным охлаждаемым или изотермическим транспортом.

Погрузка и разгрузка пищевых продуктов производится персоналом в чистой санитарной одежде.

Согласно п.5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также законности совершения оспариваемых действий, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт или совершили действия.

Каких-либо доказательств, подтверждающих соответствие условий погрузки и перевозки изъятой мясопродукции, относящейся к скоропортящимся товарам, требованиям санитарно-эпидемиологических правил заинтересованными лицами не представлено.

При этом в ходе проверки сообщения о преступлении (КУС № 521 от 13.08.2007) старшим следователем прокуратуры Железнодорожного района опрошен гр. \_\_\_\_\_ з Д.В., который пояснил, что принадлежащий ему автомобиль «Хино» гос. номер I \_\_\_\_\_, на котором имеется металлический фургон, был нанят для вывоза мясной продукции с базы по адресу: Хабаровск, пер. Гаражный, 7. Данный автомобиль не оборудован холодильником или рефрижератором. Машина была задействована примерно с 12 до 17 часов.

Постановлением оперуполномоченного ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широкова И.С. от 17.10.2007 производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.1 ст. 24.5 КоАП РФ (в связи с отсутствием события административного правонарушения).

В нарушение ч.3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении не решён вопрос об изъятых вещах, а также о вещах, на которые наложен арест.

При этом в постановлении имеется указание на то, что 16.07.2007 лабораторными исследованиями установлено наличие в мясной продукции хрящи свиные производства Дании бактерий группы кишечная палочка (БГКП). Указанные исследования проведены ранее возбуждения дела об административном правонарушении и в отношении иной продукции, чем изъята 01.08.2007.

Проведёнными 44 Лабораторией ветеринарно-санитарной экспертизы ДВО 21.08.2008 повторными лабораторными испытаниями в хрящах свиных БГКП не обнаружены.

Решение вопроса о судьбе изъятой продукции постановлением от 17.10.2007 поручено Управлению ветеринарии Министерства сельского хозяйства Хабаровского края.

Возврат мясопродукции оформлен актом экспертизы от 07.12.2007 № 019-01-00640 с участием представителя Управления ветеринарии Министерства сельского хозяйства Хабаровского края. Данным актом установлены многочисленные



нарушения правил хранения: часть продукции находилась на полу холодильной камеры без тары; по ассортименту продукция не рассортирована; ящики деформированные, на отдельных ящиках маркировка частично сорвана, потёрта, нечитаема; часть мясопродукции предъявлена без упаковки и маркировки.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что действия по изъятию принадлежащей ИП Михалеву С.А. мясопродукции, совершённые 02.08.2007 оперуполномоченным ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широковым И.С., действовавшим при исполнении должностных полномочий, а также протокол ареста товаров, транспортных средств и иных вещей от 01.08.2007, протокол об изъятии вещей и документов от 02.08.2007, не соответствуют требованиям названных выше нормативных правовых актов.

Данными незаконными действиями, оформленными указанными протоколами была незаконно изъята продукция, принадлежащая на праве собственности ИП Михалеву С.А., чем созданы препятствия для осуществления им предпринимательской деятельности.

Доводы УВД по Хабаровскому краю о том, что оспариваемые действия совершены Широковым на основании п. 25 ч.1 ст. 11 закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции», в связи с чем дело неподведомственно арбитражному суду, суд отклоняет как необоснованные.

Согласно п.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 3 той же статьи установлено, что заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Согласно ст. 39 Закона «О милиции» Гражданин, считающий, что действие либо бездействие сотрудника милиции привело к ущемлению его прав, свобод и законных интересов, вправе обжаловать это действие или бездействие вышестоящим органам или должностному лицу милиции, прокурору или в суд.

Как разъяснено в п.1 Постановления Пленума ВАС РФ и ВС РФ от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», вслучаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду) либо когда имеется указание о рассмотрении требования в судебном порядке, следует руководствоваться тем же правилом, исходя при этом из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п.2 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вопреки утверждению заинтересованного лица, оспариваемые действия совершены Широковым И.С. не в рамках осуществления оперативно-розыскной деятельности и не в рамках осуществления полномочий, предусмотренных п.25 ч.1 ст. 11 закона «О милиции».

Проведённая оперативным сотрудником в порядке п.25 ч.1 ст. 11 закона «О милиции» проверка окончена 01.08.2007, что подтверждается актом о проверке от 01.08.2007.

Оспариваемые действия по изъятию мясопродукции совершены 02.08.2007 в рамках дела об административном правонарушении, что следует из протокола об изъятии, а также из составленного 01.08.2007 протокола ареста.

Таким образом, оспариваемые действия совершены в рамках дела об административном правонарушении, производство по которому прекращено, связанном с осуществлением предпринимательской деятельности, в отношении гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с чем спор о признании их незаконными подведомственен арбитражному суду.

Данный вывод соответствует единообразию в применении и толковании арбитражными судами норм права, установленному, в частности, Постановлением Президиума ВАС РФ от 06.03.2007 №14277/06.

В соответствии с п. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Оспариваемые действия совершены Широковым И.С. 02.08.2007, оспариваемые ненормативные правовые акты изготовлены 01.08.2007 и 02.08.2007.

Вместе с тем судом установлено, что копии акта проверки от 01.08.2007 и определения о возбуждении административного производства от 01.08.2007 предпринимателю в установленном законом порядке не направлялись, о чём указано выше.

Копия постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении вручена представителю предпринимателя

18.10.2007, о чём свидетельствует запись на копии сопроводительного письма (л.д. 77).

Таким образом, предпринимателю стало известно о том, что дело об административном правонарушении в отношении него прекращено в связи с отсутствием события правонарушения, 18.10.2007.

Трёхмесячный срок для обращения в суд истёк 18.01.2008.

С заявлением в суд предприниматель обратился 25.01.2008.

Суд в порядке п.4 ст. 198 АПК РФ находит непродолжительность пропуска срока, а также то, что изъятая мясопродукция фактически возвращена предпринимателю только 07.12.2007, уважительными причинами и в порядке п.4 ст. 198 АПК РФ удовлетворяет ходатайство предпринимателя о восстановлении срока для обращения в суд.

При обращении в суд предпринимателем уплачена государственная пошлина в размере 500 руб. (100 руб. x 5 заявленных требований).

Поскольку три из заявленных пяти требований судом удовлетворяются, в соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 300 руб. подлежат взысканию в пользу предпринимателя с УВД по Хабаровскому краю.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительными протокол ареста товаров, транспортных средств и иных вещей от 01.08.2007 и протокол об изъятии вещей и документов от 02.08.2007, составленные оперуполномоченным ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широковым И.С. в отношении имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Михалеву С.А.

Признать незаконными действия оперуполномоченного ОРЧ УВД по Хабаровскому краю Широкова И.С. по изъятию у индивидуального предпринимателя Михалева С.А. мясопродукции, указанной в протоколе об изъятии вещей и документов от 02.08.2007, совершённые 02.08.2007.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Управления внутренних дел по Хабаровскому краю в пользу индивидуального предпринимателя Михалева Сергея Аркадьевича судебные расходы в сумме 300 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке и в двухмесячный срок в кассационном порядке после вступления в законную силу.

Судья

|                                   |                          |
|-----------------------------------|--------------------------|
| АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ |                          |
| КОПИЯ ВЕРНА                       |                          |
| секретарь судебного заседания     | <i>Тубина</i>            |
|                                   | <i>Требенишкова Е.А.</i> |
| количество листов                 | 6                        |
| " 20 " 05 2008 г.                 |                          |



Д.Ю. Сумин