

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

г. Хабаровск

07 июня 2017 года

Хабаровский районный суд Хабаровского края,
в составе единолично судьи Константиновой М.Г.
при секретаре Алиевой К.В.
с участием представителя истца Гортинского М.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Николаевича к Валентиновичу о взыскании денежных средств
по договору займа,

установил:

Истец А.Н. обратился в суд с иском к ответчику С.В. о
взыскании денежных средств по договору займа. В обоснование иска истец указал, что
24.12.2015 года С.В. получил у истца в долг денежные средства в размере
руб. на срок до 01.06.2016 года. Данный факт подтверждается распиской, составленной и
подписанной ответчиком собственноручно в день передачи денежных средств. Указанную
сумму ответчик обязался возвращать частями в течение пяти месяцев, но долг не вернул.

16.05.2016 года истец направил ответчику претензию с требованием вернуть долг, но
претензия оставлена ответчиком без ответа.

По этим основаниям, истец просит взыскать с ответчика С.В. долг по
договору займа в размере руб., расходы по оплате государственной пошлины
руб.

В судебном заседании представитель истца А.Н. – Гортинский М.С. иск
поддержал по изложенным в иске основаниям.

Истец А.Н. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении
дела в его отсутствие.

Ответчик С.В. в судебное заседание не явился, судебная повестка
направлена ему по адресу, указанному ответчиком С.В. в заявлении об отмене
ранее вынесенного заочного решения суда – Почтовое
отделение сообщило о неудачной попытке вручения судебной повестки.

Согласно правилам ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ, уведомления, извещения или
иные юридически значимые сообщения, с которыми закон связывает гражданско-
правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с
момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу,
которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было
ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии со ст. 118 Гражданского процессуального кодекса РФ лица,
участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время
производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное
судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или
месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу
более не проживает или не находится.

О перемене места жительства ответчик суд не известил. По этому основанию,
ответчик считается извещенным о судебном заседании, суд рассматривает дело в его
отсутствие.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд удовлетворяет иск
по следующим основаниям.

В силу ст. 807 ч.1 п.1 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает
в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные

родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 2 статьи 808 ГК РФ предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что 24.12.2015 года С.В. получил у А.Г. в долг денежные средства в размере _____ руб. на срок до 01.06.2016 года. Данный факт подтверждается распиской, составленной и подписанной ответчиком собственноручно в день передачи денежных средств. Указанную сумму _____, С.В. обязался возвращать частями в течение пяти месяцев. 16.05.2016 года истец направил ответчику претензию с требованием вернуть долг, в которой указал, что долг до настоящего времени не возвращен.

По ходатайству ответчика С.В., оспаривавшего подлинность расписки, по делу назначалась судебная почерковедческая экспертиза, которая не проведена по причине её неоплаты ответчиком.

В соответствии с частью 3 статьи 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В соответствии с ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, факт подлинности долговой расписки С.В. от 24.12.2015 года является установленным.

Требования истца основаны на законе, сведений о том, что ответчик вернул долг, не имеется, поэтому иск подлежит удовлетворению.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере _____ руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
решил:

Иск Николаевича к Валентиновичу о взыскании денежных средств по договору займа, удовлетворить.

Взыскать с Валентиновича, _____ года рождения, уроженца г. _____ в пользу Николаевича _____ года рождения, уроженца г. Хабаровска долг по договору займа от 24.12.2015 года в размере _____ руб., расходы по уплате государственной пошлины _____ руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда, через Хабаровский районный суд.

Мотивированное решение суда составлено 09.06.2017 г.

Судья:



М.Г. Константинова

Копия верна

Судья:



09 06 17
М