

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Хабаровск

21 июня 2016 года

Индустриальный районный суд г.Хабаровска в составе председательствующего судьи Савченко Е.В., при секретаре судебного заседания Савельевой А.И., с участием представителя истца Галынина Е.А. - Гортинского М.С., представителя ответчика ПАО «Страховая группа «ХОСКА» Беленького Д.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галынина Евгения Александровича к ПАО «Страховая группа «ХОСКА» о взыскании страхового возмещения, процентов, компенсации морального вреда, штрафа, по иску ПАО «Страховая группа «ХОСКА» к Галынину Евгению Александровичу о признании договора страхования транспортного средства недействительным,

установил:

Галынин Е.А. обратился в Индустриальный районный суд г.Хабаровска с иском к ПАО «Страховая группа «ХОСКА» о взыскании страхового возмещения, процентов, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование иска указано, что 15.04.2015 г. между Галыниным Е.А. и ПАО «Страховая группа «ХОСКА» заключен договор страхования транспортного средства – автомобиля «Lexus RX 350». Указанный автомобиль 07.12.2015 г. угнан, о чем 08.12.2015 г. Галынин Е.А. сообщил в страховую компанию. До настоящего времени страховое возмещение не выплачено. Просит взыскать с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» страховое возмещение в размере 2 981 446 рублей 54 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 68 948 рублей 44 копейки, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 % от присужденной судом суммы.

ПАО «Страховая группа «ХОСКА» обратилось в Индустриальный районный суд г.Хабаровска с иском к Галынину Евгению Александровичу о признании договора страхования транспортного средства недействительным. В обоснование иска указано, что 15.04.2015 г. между Галыниным Е.А. и ПАО «Страховая группа «ХОСКА» заключен договор страхования транспортного средства – автомобиля «Lexus RX 350». После обращения Галынина Е.А. с заявлением о выплате страхового возмещения установлено, что отсутствуют сведения о регистрации транспортного средства в стране вывоза автомобиля, подлинность документа о регистрации автомобиля в Республике Казахстан вызывает сомнение по способу изготовления, первый «номинальный» собственник автомобиля Крапивко О.В. пояснила, что не являлась владельцем автомобиля и не отчуждала его Галынину Е.А. По мнению истца, ввезенный на территорию РФ автомобиль с нарушением закона не является объектом гражданским прав, вступление во владение таким автомобилем подразумевает ничтожность договора купли-продажи, в связи с чем, Галынин Е.А. заключил договор страхования исключительно из целей противоправного обогащения, у него отсутствовал интерес в сохранении застрахованного имущества. Просит признать недействительным договор страхования транспортного средства 01-15/000025ИТ от 15.04.2015 г., заключенный между ПАО «Страховая группа «ХОСКА» и Галыниным Е.А.

Определением суда от 11.05.2016 г. указанные гражданские дела объединены в одно производство.

В судебное заседание не явился истец Галынин Е.А., о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца Галынина Е.А.

В судебном заседании представитель истца Галынина Е.А. – Гортинский М.С. искивые требования поддержал, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, указав, что страховщик ссылается на ничтожность заключенного между Галыниным Е.В. и

Крапивко О.В. договора купли-продажи автомобиля от 17.03.2015 г., ввиду отрицания Крапивко О.В. факта принадлежности ей автомобиля и последующего заключения договора с Галыниным Е.В. Страховщик ссылается на обстоятельство нарушения законодательства при пересечении автомобилем границы Российской Федерации. Ничтожность договора купли-продажи автомобиля, по мнению истца, указывает на недействительность договора страхования ввиду отсутствия у страхователя интереса в сохранении застрахованного имущества. 17 марта 2015 года между Крапивко О.В. и Галыниным Е.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства автомобиля Lexus RX350. Сделки с транспортными средствами совершаются по общим правилам в простой письменной форме, не требующей ни нотариального заверения, ни государственной регистрации. Воля Галынина Е.А. при заключении договора купли-продажи автомобиля с Крапивко О.В. направлена на приобретение автомобиля марки Lexus RX 350, 2013 года выпуска в личную собственность, а не с целью противоправного обогащения, на что указывает истец в исковом заявлении. Галынину Е.А. вместе с автомобилем продавцом был передан ПТС, как обязательное условие необходимое для его последующей регистрации в органах ГИБДД, без отметок о ранее выданных паспортах, о выданных взамен утраченных, о дубликате. Автомобиль на момент его приобретения у Крапивко О.В. не значился в розыске, уже более 15 месяцев находился на территории Российской Федерации. Таким образом, ответчиком проявлена необходимая осмотрительность и степень заботливости при совершении подобного рода сделок. Истцом не доказано то обстоятельство, что ответчику было известно, либо должно было быть известно, о фактах указывающих на сомнительность сведений содержащихся в документах представленных в таможенный орган предыдущим владельцем. Истцом не представлено доказательств осведомленности Галынина Е.А. в подложности документов на автомобиль предоставленных из Республики Казахстан. Согласно паспорту транспортного средства 27 ТМ 879908, выданному 12.12.2013 г. Хабаровской таможней, собственником автомобиля указана Крапивко О.В., которая совершала действия по таможенному оформлению ввозимого автомобиля с последующим получением паспорта транспортного средства. Полагает необходимым критически отнестись к показаниям Крапивко О.В. о неосведомленности об автомобиле Lexus RX 350 и его продаже Галынину Е.А. Страховой компанией не приведено ни одного доказательства, подтверждающего умысел Галынина Е.А. на наступление страхового случая - угон принадлежащего ему автомобиля, как и не представлено доказательств свидетельствующих о желании Галынина Е.А. в наступлении страхового случая. Вся доказательственная база истца построена на домыслах и предположениях об осведомленности Галынина Е.А. о приобретении автомобиля с пороками документов, и о якобы причастности к страховому случаю. Страховая компания, будучи профессиональным участником рынка страховых услуг, могла и должна была проверить все сведения и документы о страхуемом автомобиле до заключения договора, либо в разумный срок после его заключения. Отсутствие возражений со стороны истца по условиям страхования автомобиля при заключении договора страхования вплоть до наступления страхового случая по риску «угон», осуществленная ранее (в сентябре 2015 года) выплата страховщиком суммы страхового возмещения по риску «ущерб», свидетельствуют, по мнению ответчика, о наличии у истца воли на изначальное сохранение сделки в силе, что в соответствии с п.2 ст. 166 ГК РФ исключает ее оспаривание истцом. Указал на пропуск срока исковой давности, поскольку страховая компания оспаривает договор страхования от 15 апреля 2015 года. С учетом недоказанности обстоятельств, на которые страховая компания ссылается в обоснование своих требований, а также с учетом пропуска срока исковой давности, просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель ответчика ПАО «Страховая группа «ХОСКА» Беленький Д.Ю. исковые требования не признал, указав, что первый «номинальный» владелец транспортного средства LEXUS RX350 VIN - JTJBK11F802026993, указанный в ПТС, - Крапивко О.В. никогда не была владельцем и собственником данного автомобиля и, соответственно, никогда не отчуждала его Галынину А.В. по договору купли-продажи. Следовательно, указанные в паспорте транспортного средства сведения о договоре купли-продажи, а также подпись Крапивко О.В. - подложные и выполнены неизвестным ей лицом. Из представленного договора купли-продажи следует, что за транспортное средство была

уплачена сумма 10 000 рублей, среднерыночная стоимость подобного автомобиля, на момент заключения сделки, с учетом информации, содержащейся на www.drom.ru, составляла 2 300 000 рублей. Галынин А.В. вступил во владение автомобилем заведомо с нарушением норм гражданского права, регулирующих порядок заключения сделок, после приобретения транспортного средства у неустановленного лица, не являющегося его надлежащим владельцем, которое не представило никаких полномочий для заключения сделки по купле-продаже автомобиля. Вступление во владение автомобилем, с нарушением норм гражданского законодательства подразумевает ничтожность заключенного договора купли-продажи (ст. 168 ГК РФ). Автомобиль приобретен за 10 000 рублей, что несоразмерно его фактической стоимости. В случае совершения сделки на сумму от 2,3 млн. руб. и более Галынин Е.А. вел бы себя куда более осмотрительно и предпринял бы все меры по недопущению утраты собственных денежных средств. Во взаимосвязи с показаниями свидетеля Крапивко О.В. данные обстоятельства свидетельствуют об умысле Галынина Е.А. на совершение в будущем сделки страхования в отношении имущества (автомобиля) с отсутствием интереса в его сохранении. Ему в момент заключения договора страхования были известны все факты и обстоятельства, исключющие его интерес в сохранении застрахованного имущества, в связи с чем абсолютно очевидно, что ответчик вступил во владение автомобилем и заключил спорный договор страхования исключительно из целей противоправного обогащения, что в свою очередь свидетельствует о злоупотреблении правом, которое в соответствии с Законом запрещено (ст. 10 ГК РФ). Заключенный 15.04.2015 г. спорный договор страхования является оспоримой сделкой и подлежит признанию недействительным в силу решения суда, т.к., по мнению страховой компании, из представленных в соответствии со ст. 56 ГПК РФ доводов и доказательств следует вывод об отсутствии у Галынина Е.А. интереса в сохранении застрахованного имущества (ст. 930 ГК РФ). 15.04.2015 г. на основании приходного кассового ордера №1356 Галынин Е.А. внес в кассу ПАО СГ «ХОСКА» сумму страховой премии в размере 215 700 рублей. В связи с чем к спорному договору страхования подлежат применению последствия недействительности сделки и сумма страховой премии подлежит возвращению Галынину Е.А. Просит в удовлетворении исковых требований Галынину Е.А. отказать.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 927 Гражданского кодекса РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании статьи 961 Гражданского кодекса РФ неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 961 Гражданского кодекса РФ, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик

своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Согласно статье 963 Гражданского кодекса РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 963 Гражданского кодекса РФ.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В силу статьи 964 Гражданского кодекса РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

В соответствии со статьей 947 Гражданского кодекса РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно статье 948 Гражданского кодекса РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случаев, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В судебном заседании установлено, что Галынин Е.А. является собственником автомобиля Lexus RX350, 2013 года выпуска, на основании договора купли-продажи от 17.03.2015 г.

15 апреля 2015 года между страховщиком ОАО «Страховая группа «ХОСКА» и страхователем Галыниным Е.А. заключен договор страхования транспортного средства № 01-15/000025ИТ, согласно которому объектом страхования являются непротиворечащие законодательству РФ имущественные интересы страхователя, связанные с владением, пользованием и распоряжением застрахованным транспортным средством - легковым автомобилем Lexus RX350, 2013 года выпуска.

Выгодоприобретателем по договору страхования является Галынин Е.А. (пункт 1.4 договора).

Согласно пункту 3.2 договора страховым случаем признается: утрата транспортного средства в результате угона или хищения - риск «угон»; уничтожение (гибель) или повреждение транспортного средства - риск «ущерб».

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что страховой суммой является определенная договором страхования денежная сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение. Страховая сумма определяется соглашением сторон, но не может быть более действительной (страховой стоимости) транспортного средства. Под страховой стоимостью транспортного средства понимается его действительная стоимость в

месте его нахождения в день заключения договора страхования. Страховая стоимость транспортного средства составляет 3 000 000 рублей. Страховая сумма транспортного средства составляет 3 000 000 рублей.

Согласно пунктам 6.3, 6.4 договора страховая премия по договору страхования составляет 215 700 рублей, уплачивается единовременно наличными деньгами в кассу страховщика не позднее 15.04.2015 г.

15.04.2015 г. Галынин Е.А. произвел оплату страховой премии в размере 215 700 рублей, что представителем страховой компании не оспаривалось при рассмотрении дела.

Согласно пункту 8.4 договора страхования страховое возмещение выплачивается в случае хищения (угона) транспортного средства – в размере действительной стоимости похищенного транспортного средства, но не более страховой суммы.

В силу пункту 9.1 договора страховое возмещение выплачивается в течение 5-ти дней с даты подписания страхового акта, который должен быть составлен и подписан страховщиком в течение трех дней (исключая выходные и нерабочие праздничные дни) после предоставления страхователем (выгодоприобретателем) страховщику всех необходимых документов по страховому случаю, осмотра поврежденного транспортного средства страховщиком и составления акта осмотра, полного определения обстоятельств, причин, размера и характера причиненного ущерба и признания страховщиком события страховым случаем. Страховое возмещение выплачивается в течение 5-ти дней с даты подписания страхового акта.

Пунктом 10.3 договора предусмотрено, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя (выгодоприобретателя).

Галынину Е.А. выдан страховой полис страхования транспортных средств № 01-15/000025 ИТ. Дата вступления полиса в силу – 16.04.2015 г., дата окончания действия полиса – 15.04.2016 г.

В период действия договора страхования 07.12.2015 г. автомобиль Lexus RX350, 2013 года выпуска, похищен.

08.12.2015 г. СО ОП №2 СУ УМВД России по г.Хабаровску по заявлению Галынина Е.А. возбуждено уголовное дело по пункту «б» части 4 статьи 158 УК РФ по факту: в период времени с 19 часов 30 минут до 21 часа 00 минут 07.12.2015 г. неустановленное лицо, находясь вблизи ФК «Наутилус» по адресу: г.Хабаровск, ул.Суворова, 25А, тайно похитило автомобиль «Lexus RX350» стоимостью 3 000 000 рублей, принадлежащий Галынину Е.А., тем самым причинив ему ущерб в особо крупном размере. Галынин Е.А. признан потерпевшим.

08.12.2015 г. Галынин Е.А. обратился в ПАО «Страховая группа «ХОСКА» с заявлением о наступлении страхового случая и требованием выплаты страхового возмещения, представив необходимые документы.

17.03.2016 г. Галынин Е.А. обратился в ОАО «Страховая группа «ХОСКА» с претензией, в которой просит составить и подписать страховой акт на основании пункта 9.1 договора, выплатить сумму страхового возмещения.

До настоящего времени страховое возмещение Галынину Е.А. не выплачено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 г. «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» выдача страхового полиса является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности, пока не доказано иное.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что в силу статьи 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя, выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Под имуществом, подлежащим страхованию по договору добровольного страхования имущества граждан, понимаются такие объекты гражданских прав из перечисленных в статье 128 ГК РФ, в отношении которых может существовать законный интерес в

сохранении, т.е. они могут быть утрачены (полностью или частично) либо повреждены в результате события, обладающего признаками вероятности и случайности его наступления, и вред, причиненный которым, имеет прямую денежную оценку.

Интерес в сохранении имущества по договору добровольного страхования состоит в его сохранении от негативных последствий, предусмотренных страховым случаем.

При страховании имущества объектом страхования выступает имущественный интерес, связанный с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества, принадлежащего страхователю (выгодоприобретателю) на основании закона, иного правового акта или сделки.

В случае, если страховщик оспаривает действительность заключенного им договора добровольного страхования имущества в связи с отсутствием у страхователя (выгодоприобретателя) интереса в сохранении застрахованного имущества (пункт 2 статьи 930 ГК РФ), обязанность доказывания отсутствия интереса у лица, в пользу которого заключен договор страхования, возлагается на страховщика.

Пунктом 31 указанного Постановления Пленума Верховного суда РФ разъяснено, что в силу статьи 963 Гражданского кодекса РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если докажет, что умысел лица, в пользу которого произведено страхование, был направлен на утрату (гибель), недостачу или повреждение застрахованного имущества и что это лицо желало наступления указанных негативных последствий.

В то же время при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (в том числе его халатности, неосмотрительности) страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если это прямо предусмотрено законом (абзац второй пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса РФ).

В судебном заседании установлено, что Гальнин Е.А. является собственником застрахованного автомобиля «Lexus RX350».

Из письма отдела по противодействию коррупции Хабаровской таможни от 18.05.2016 г. следует, что свидетельство о регистрации AS №002261180 на транспортное средство Lexus RX350, 2013 года выпуска, VIN JTJVK11A802026993, выданного в Республике Казахстан, отличается от образца свидетельства о регистрации транспортного средства республики Казахстан, имеющегося, в коллекции ЭКЦ МВД России, по качеству воспроизведения изображения реквизитов полиграфического оформления бланка (нечеткость, плохая проработка мелких деталей, цветовые искажения изображений в исследуемом бланке); морфологическим признакам бумаги; отсутствию или имитации некоторых элементов защиты. Согласно информационному письму Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 18.06.2015 г. сведения о свидетельстве, о регистрации транспортного средства AS №00261180 в автоматизированной информационной поисковой системе «Контроль» Министерства внутренних дел Республики Казахстан отсутствуют.

Вместе с тем, право собственности Гальнина Е.А. на указанное транспортное средство никем не оспаривается. Договор купли-продажи автомобиля недействительным не признан.

В нарушение требований статьи 71 Гражданского процессуального кодекса РФ письмо Хабаровской таможни от 25.03.2016 г. представлено в виде незаверенной ксерокопии.

При рассмотрении дела, представитель ПАО «Страховая группа «ХОСКА» ссылаясь на отсутствие у собственника автомобиля интереса в сохранении застрахованного имущества. Однако суду в соответствии с требованиями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, доказательств, с достоверностью подтверждающих данное обстоятельство, не представлено.

В связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения

При рассмотрении дела представитель истца Гальнина Е.А. - Гортинский М.С. заявил о пропуске ПАО «Страховая группа «ХОСКА» срока исковой давности.

В силу части 2 статьи 181 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий

ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

ПАО «Страховая группа «ХОСКА» обратилась в суд 22.04.2016 г.

Таким образом, страховая компания обратилась в суд с требованием о признании недействительным договора страхования с пропуском установленного законом срока. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлялось. Доказательств уважительности пропуска срока не представлено.

Разрешая иски требования Гальнина Е.А. суд исходит из того, что между истцом и ответчиком заключен договор страхования, согласно которому ответчик обязался за обусловленную договором страховую премию при наступлении страхового случая возместить причиненные убытки, в период действия договора наступил страховой случай, в результате которого транспортное средство было утрачено, что входило в перечень страховых рисков. При этом, основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, предусмотренные статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса РФ, отсутствуют. Предусмотренные статьей 942 Гражданского кодекса РФ существенные условия страхования страхователем нарушены не были. Страхователь своевременно сообщил страховщику о наступлении страхового случая, что не оспаривалось представителем страховой компании. По факту хищения автомобиля Гальнин Е.А. обратился в правоохранительные органы сразу после обнаружения. Факт хищения автомобиля подтверждается материалами дела. Между тем, свои обязательства по выплате страхового возмещения страховщик не исполнил.

В связи с чем, суд полагает обоснованным заявленное требование о взыскании с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» страхового возмещения в размере 2 981 446 рублей 54 копейки.

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (гл. 48 «Страхование» ГК РФ и Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 954 Гражданского кодекса РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Ценой страховой услуги является страховая премия, за которую покупается страховая услуга в виде обязательства выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая. Выплата страхового возмещения не является ценой страховой услуги, поэтому на сумму страхового возмещения при задержке ее выплаты не может начисляться указанная неустойка.

Нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое статьей 395 Гражданского кодекса РФ предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения.

Таким образом, в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться только проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса РФ.

Принимая во внимание, что страховое возмещение Гальнину Е.А. в установленные законом сроки не было выплачено, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» в пользу Гальнина Е.А. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 68 948 рублей 44 копейки. Судом представленный истцом расчет проверен, ответчиком иной расчет не представлен.

Разрешая требования истца о компенсации морального вреда, суд исходя из требований статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с учетом конкретных обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, поскольку при рассмотрении дела нашел свое подтверждение факт нарушения прав истца, вызванный отказом ответчика в выплате страхового возмещения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», учитывая неисполнение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд полагает необходимым взыскать с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» в пользу Галынина Е.А. штраф в размере 1 532 697 рублей 49 копеек.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» в пользу Галынина Е.А. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 326 рублей 97 копеек.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» в доход муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 13 125 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

р е ш и л :

исковые требования Галынина Евгения Александровича к ПАО «Страховая группа «ХОСКА» о взыскании страхового возмещения, процентов, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» в пользу Галынина Евгения Александровича страховое возмещение в размере 2 981 446 рублей 54 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 68 948 рублей 44 копейки, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф в размере 1 532 697 рублей 49 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 326 рублей 97 копеек.

Взыскать с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» в доход муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 13 125 рублей.

В удовлетворении исковых требований ПАО «Страховая группа «ХОСКА» к Галынину Евгению Александровичу о признании договора страхования транспортного средства недействительным отказать.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через Индустриальный районный суд г.Хабаровска.

Судья

Савченко Е.В.

Мотивированное решение изготовлено 01 июля 2016 года.

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ



РЕШЕНИЕ /определение/

НЕ ВСТУПИЛО В

ЗАКОННУЮ СИЛУ

ДАТА ВЫДАЧИ 06.07.16

Вогда нам судьи Сирометова Е.В. Судья

