

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2016 года

город Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда
в составе:

председательствующего Дорожко С.И.,
судей Тарасовой А.А., Лукьянченко Р.В.
при секретаре Носаль М.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галынина Евгения Александровича к публичному акционерному обществу «Страховая группа «ХОСКА» о взыскании страхового возмещения, процентов, компенсации морального вреда, штрафа, по иску публичного акционерного общества «Страховая группа «ХОСКА» к Галынину Евгению Александровичу о признании договора страхования транспортного средства недействительным,

по апелляционной жалобе ПАО «Страховая группа «ХОСКА» на решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 21 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Лукьянченко Р.В., объяснения представителя Галынина Е.А. - Гортинского М.С., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Галынин Е.А. обратился в суд с иском к ПАО «Страховая группа «ХОСКА» о взыскании страхового возмещения, процентов, компенсации морального вреда, штрафа, ссылаясь на следующее:

15.04.2015 г. между сторонами заключен договор страхования транспортного средства марки Lexus RX 350, 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак А 165 ВЕ 79, по условиям которого страховыми случаями признаются риски «угон» и «ущерб». Страховая премия по договору составляет 215 700 руб., которая оплачена истцом в момент его заключения. Страховое возмещение определено договором в размере 3 000 000 руб. 07.12.2015 г. произошел страховой случай, а именно угон застрахованного транспортного средства. 08.12.2015 г. истец уведомил ответчика о наступлении страхового случая, представив все необходимые документы. Страховое возмещение ответчиком не выплачено, истцу не был представлен мотивированный отказ. Досудебная претензия истца также оставлена ответчиком без удовлетворения.

В связи с чем, истец просил взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 2 981 446 руб. 54 коп. (за минусом ранее произведенной страховой выплаты в размере 18 553 руб. 46 коп., в связи с повреждением автомобиля в ДТП), проценты за пользование чужими

денежными средствами в размере 68 948 руб. 44 коп., компенсаций морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

ПАО «Страховая группа «ХОСКА» обратилось в суд с иском к Галынину Е.А. о признании договора страхования транспортного средства недействительным, ссылаясь на следующее:

~~15.04.2015 г. между сторонами заключен договор страхования~~ транспортного средства Lexus RX 350, государственный регистрационный знак А 165 ВЕ 79, сроком по 15.04.2016 г. Ответчику выдан страховой полис с указанием страховой суммы 3 000 000 руб. Ответчик внес в кассу истца сумму страховой премии в размере 215 700 руб. 08.12.2015 г. ответчик обратился с заявлением в ПАО «Страховая группа «ХОСКА» о выплате ему страхового возмещения в размере 3 000 000 руб., в связи с угоном 07.12.2015 г. его транспортного средства. В ходе проверочных мероприятий, проводимых страховщиком в рамках выплатного дела, установлено, что автомобиль ответчика пересек границу РФ с нарушением норм действующего законодательства по подложным документам. Отсутствуют сведения о регистрации автомобиля в стране вывоза – республика Казахстан. Галынин А.В. вступил во владение автомобилем, заведомо с нарушением положений ГК РФ, регламентирующих куплю-продажу имущества, поскольку Крапивко О.В., указанная в ПТС как первый его владелец, отрицает факт владения указанным автомобилем и заключение договора купли-продажи с Галыниным А.В.

При заключении договора страхования, ответчику были известны все обстоятельства, исключаяющие его интерес в сохранении застрахованного имущества. Ответчик заключил спорный договор страхования исключительно с целью противоправного обогащения. В связи с чем, ПАО «Страховая группа «ХОСКА» просило суд признать договор страхования транспортного средства от 15.04.2015 г., заключенный между сторонами недействительным.

Определением судьи от 11 мая 2016 года гражданские дела по указанным искам Галынина Е.А. и ПАО «Страховая группа «ХОСКА» объединены в одно производство, для совместного рассмотрения.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 21 июня 2016 года исковые требования Галынина Е.А. удовлетворены. Суд постановил: взыскать с ПАО «Страховая группа «ХОСКА» страховое возмещение в размере 2 981 446 руб. 54 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 68 948 руб. 44 коп., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 1 532 697 руб. 49 коп., возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере 10 326 руб. 97 коп.

В удовлетворении исковых требований ПАО «Страховая группа «ХОСКА» к Галынину Е.А. о признании договора страхования транспортного средства недействительным отказано.

В апелляционной жалобе представитель ПАО «Страховая группа «ХОСКА» просит решение суда отменить, как незаконное, ссылаясь на то,

что судом необоснованно сделан вывод об отсутствии нарушения существенных условий договора страхования со стороны страхователя. Из представленных в материалы дела доказательств следует, что при заключении договора страхования Галынин Е.А. сообщил страховщику ложные сведения относительно транспортного средства и представил подложный ПТС. В таком случае, у страховщика отсутствуют основания для выплаты страхового возмещения. Кроме этого, согласно договору страхования, страховщик имеет право отсрочить выплату страхового возмещения в случае возбуждения уголовного дела по факту гибели, повреждения или утраты застрахованного имущества, до вынесения приговора или приостановления (прекращения) производства по делу. Данное обстоятельство не исследовалось судом при принятии решения, что привело к принятию неправильного решения суда.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу истец просил оставить решение суда без извещения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Представитель Галынина Е.А. в заседании суда апелляционной инстанции возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, по доводам, указанным в письменных возражениях.

Стороны в заседании суда апелляционной инстанции участия не принимали, о месте и времени рассмотрения дела извещены в установленном порядке, об уважительных причинах неявки не сообщили.

В связи с чем, дело рассмотрено без участия сторон, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Рассмотрев дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и в возражениях относительно жалобы, в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, судебная коллегия приходит к следующему:

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Галынин Е.А. является собственником транспортного средства Lexus RX 350, 2013 года.

15 апреля 2015 года между Галыниным Е.А. и ОАО «Страховая группа «ХОСКА» заключен договор страхования транспортного средства (далее по тексту - Договор), по условиям которого Страховщик принял на себя обязательство в пределах согласованной страховой суммы и за внесенную в установленные сроки страховую премию, произвести страховую выплату Страхователю вследствие наступления страховых случаев, а именно в случае утраты транспортного средства в результате угона или хищения (риск «Угон»), или в случае уничтожения (гибели) или повреждения транспортного средства (риск «Ущерб»).

Объектом страхования являются не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы Страхователя, связанные с владением, пользованием и распоряжением застрахованным транспортным средством – легковым автомобилем марки Lexus RX 350, 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак А 165 ВЕ 79 (п. 2.1 Договора).

Согласно п. 4.1 Договора страховая стоимость и страховая сумма транспортного средства составляют 3 000 000 рублей.

15 апреля 2015 года Галынин Е.А. уплатил ПАО «Страховая группа «ХОСКА», предусмотренную Договором страховую премию в размере 215 700 руб., ему выдан страховой полис № 01-15/000025 ИТ, срок действия которого установлен с 16.04.2015г. по 15.04.2016 г.

08.12.2015 г. следователем СО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Хабаровску на основании заявления Галынина Е.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, в связи с тем, что в период времени с 19 час. 30 мин. до 21 час. 00 мин. 07.12.2015г. неустановленное лицо, находясь вблизи ФК «Наутилус» по адресу: г. Хабаровск, ул. Суворова д. 25 А, тайно похитило автомобиль Lexus RX 350, стоимостью 3 000 000 руб., принадлежащий Галынину Е.А., который признан потерпевшим.

08.12.2015 г. Галынин Е.А. обратился в ОАО «Страховая группа «ХОСКА» с заявлением о выплате страхового возмещения по риску хищение, угон, которое оставлено без ответа.

08.03.2016 г. предварительное следствие по указанному уголовному делу приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

17.03.2016 г. Галынин Е.А. обратился в ОАО «Страховая группа «ХОСКА» с претензией, в которой просил выплатить сумму страхового возмещения, также оставленной без ответа.

До настоящего времени страховое возмещение не выплачено.

В ходе судебного разбирательства в обоснование своих доводов ответчик ссылался на информацию, содержащуюся в письме отдела по противодействию коррупции Хабаровской таможни от 18.05.2016 г., согласно которой свидетельство о регистрации AS № 00261180 на транспортное средство Lexus RX350 2013 года выпуска, выданное в Республике Казахстан, отличается от образца свидетельства о регистрации транспортного средства Республики Казахстан, имеющегося в коллекции ЭКЦ МВД России. Сведения о свидетельстве, о регистрации транспортного средства AS № 00261180 в автоматизированной информационной системе «Контроль» МВД Республики Казахстан отсутствуют.

Кроме того, указанный в ПТС прежний собственник указанного автомобиля Крапивко О.В. пояснила, что не являлась собственником данного автомобиля и не продавала его Галынину Е.А.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 395, 422, 927, 929, 947, 948, 961, 963, 964 ГК РФ, п. 31 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», оценив установленные обстоятельства и собранные по делу доказательства, пришел к выводу об удовлетворении требований Галынина Е.А. и об отказе в удовлетворении требований ПАО «Страховая группа «ХОСКА», поскольку установил, что право собственности Галынина Е.А. на автомобиль не оспаривается, договор

купли-продажи транспортного средства недействительным не признан; страховщиком не представлено доказательств отсутствия у страхователя интереса в сохранении застрахованного имущества; в связи с наступлением страхового случая у страховщика возникла обязанность выплатить страховое возмещение; предусмотренных законом оснований для освобождения от выплаты страхового возмещения, не имеется. Страховщиком пропущен предусмотренный ч. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности.

В связи с нарушением прав Галынина Е.А. в его пользу взыскана компенсация морального вреда, а также штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, на основании положений ст.ст. 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, которым правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, всем представленным сторонами доказательствам в совокупности, дана надлежащая оценка.

Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения. Оснований для переоценки установленных судом обстоятельств, не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при заключении договора страхования Галынин Е.А. сообщил страховщику ложные сведения относительно права собственности на транспортное средство и представил подложный паспорт технического средства, в связи с чем, у страховщика отсутствуют основания для выплаты страхового возмещения, отклоняются судебной коллегией, поскольку Галынин Е.А. является собственником автомобиля и заинтересован в сохранении своей собственности. Его интерес основан на законе, следовательно, требования пункта 1 статьи 930 ГК РФ при заключении договора страхования сторонами соблюдены.

Страховщиком не представлено доказательств того, что умысел Галынина Е.А. был направлен на утрату застрахованного имущества и что он желал наступления указанных негативных последствий, в связи с чем, предусмотренных ст. 963 ГК РФ оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения не имеется.

В случае установления неправомерных действий страхователя при приобретении права собственности на автомобиль, возможно наступление иных, а именно публично-правовых последствий.

Ссылка ПАО «Страховая группа «ХОСКА» в апелляционной жалобе в обоснование своей позиции на п. 7.1.9 Договора, согласно которому страховщик может отсрочить выплату страхового возмещения в случае возбуждения уголовного дела по факту гибели, повреждения или утраты застрахованного транспортного средства, до вынесения приговора судом или приостановления (прекращения) производства по делу; не свидетельствует о наличии оснований для отказа Галынину Е.А. в иске, исходя из следующего:

В пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" разъяснено, что не может свидетельствовать об отказе страхователя (выгодоприобретателя) от права

требования к лицу, ответственному за убытки, а также о невозможности осуществления этого права по вине страхователя (выгодоприобретателя) несовершение им действий по обжалованию постановлений органов дознания и предварительного следствия, которыми отказано в возбуждении уголовного дела по факту причинения вреда или приостановлено производство по уголовному делу до исчерпания всех возможностей установления лица, ответственного за вред.

Таким образом, обращение истца в правоохранительные органы с сообщением о противоправных действиях третьих лиц, в результате которых похищено застрахованное имущество и вынесенное 08.12.2015 г. по результатам рассмотрения данного постановление о возбуждении уголовного дела, в связи с наличием достаточных данных, указывающих на признаки преступления, свидетельствуют о наступлении страхового случая.

Не установление правоохранительными органами лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не свидетельствует об отказе истца от права требования к лицу, ответственному за убытки, а также о невозможности осуществления этого права по вине страхователя.

Отложение решения о страховой выплате, поставленное в зависимость от действий третьих лиц, при надлежащем подтверждении страхового случая и отсутствии предусмотренных законом оснований для отказа в страховой выплате, влечет неопределенность сроков выплаты страхового возмещения. Такое затягивание решения вопроса о выплате страхового возмещения является безосновательным, и соответственно, нарушает права истца, противоречит целям организации страхового дела.

В связи с чем, приостановление следствия по указанному уголовному делу не может являться основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Кроме того, исходя из буквального толкования положений п. 7.1.9 Договора, отсрочка выплаты страхового возмещения предусмотрена, в том числе до приостановления производства по делу. Следовательно, отказ ПАО «Страховая группа «ХОСКА» от выплаты страхового возмещения после приостановления следствия по уголовному делу, не соответствует также условиям Договора.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют позицию ПАО «Страховая группа «ХОСКА» в суде первой инстанции, были предметом рассмотрения указанного суда, сводятся к выражению не согласия с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, поэтому оснований к отмене или изменению решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ,
судебная коллегия

определила:

Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 21 июня 2016 года по гражданскому делу по иску Галынина Евгения Александровича к публичному акционерному обществу «Страховая группа «ХОСКА» о взыскании страхового возмещения, процентов, компенсации морального вреда, штрафа, по иску публичного акционерного общества «Страховая группа «ХОСКА» к Галынину Евгению Александровичу о признании договора страхования транспортного средства недействительным оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Страховая группа «ХОСКА» - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке, в президиум Хабаровского краевого суда, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

С.И. Дорожко

Судьи

А.А. Тарасова

КОПИЯ
ВЕРНО: секретарь
Хабаровского краевого суда

Судья
«*В*» *10*



Р.В. Лукьянченко

