



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3334/2014

16 июля 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Ротаря С.Б.,  
**судей** Гетмановой Т.С., Козловой Т.Д.,  
**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания  
Охотюк А.К.,  
**при участии в заседании:**  
от Палагина В.А.: Гортинского М.С., представителя по доверенности от  
14.03.2014,  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Просина Дмитрия  
Владимировича  
**на решение от 30.04.2014**  
**по делу № А73-2303/2014**  
**Арбитражного суда Хабаровского края**  
**принятое судьей Кузнецова В.Ю.,**  
**по иску Палагина Владислава Анатольевича**  
**к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест»**  
**о - признании недействительным решений общего собрания участников ООО**  
**«Инвест», оформленного протоколом №9 от 18.06.2008, протоколом №11 от**  
**29.01.2010, в части внесения изменений в учредительные документы на**  
**основании протокола №9 от 18.06.2008; протоколом №б/н от 21.11.2013;**  
**признании недействительными записей в Едином государственном реестре**  
**юридических лиц №2102721018904 от 05.02.2010, №2132721099179 от**  
**29.11.2013,**  
**третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно**  
**предмета спора:** ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска,

участники ООО «Инвест» - Просин Дмитрий Владимирович, Руденко Андрей Михайлович, Фокин Денис Михайлович, Голохвастов Андрей Львович,

### **УСТАНОВИЛ:**

Палагин Владислав Анатольевич обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест» (ОГРН 1062722031118, ИНН 2722056180, далее – ООО «Инвест») о:

- признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Инвест», оформленного протоколом №9 от 18.06.2008, в части вывода Палагина В.А. из состава учредителей, внесении изменений в учредительные документы вызванные выходом Палагина В.А., перехода доли Палагина В.А. обществу;

- признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Инвест», оформленного протоколом №11 от 29.01.2010, в части внесения изменений в учредительные документы на основании протокола №9 от 18.06.2008;

- признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Инвест», оформленного протоколом №б/н от 21.11.2013;

- признании недействительными записей в Едином государственном реестре юридических лиц №2102721018904 от 05.02.2010, №2132721099179 от 29.11.2013.

Решением суда от 30.04.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, участник ООО «Инвест» Просин Дмитрий Владимирович в апелляционной жалобе просит его отменить, отказав в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Мотивируя требования жалобы, указывает, что истцом представлен протокол №9 от 18.06.2008, согласно которого на повестке дня рассматривался один вопрос о продлении полномочий директора, в то время как существует аналогичный протокол от того же числа с идентичным номером с дополнительным вопросом о выводе Палагина В.А. из состава участников Общества. В этой связи считает, что истец принял участие в обоих собраниях от 18.06.2008, был уведомлен о выводе его из состава участников Общества и не предпринял своевременных мер по обжалованию такого решения. Кроме

того считает пропущенными сроки исковой давности для обжалования протоколов внеочередных собраний участников Общества.

В заседании апелляционной инстанции представитель подателя жалобы, извещенного надлежащим образом о времени и месте ее рассмотрения, участия не принимал.

Палагин В.А. в письменном отзыве на жалобу, а также через своего представителя в судебном заседании, не согласился с требованиями апелляционной жалобы, отметив, что истец не принимал участия в собрании Общества проведенного 18.06.2008, на котором ставился вопрос о его выходе из Общества.

Как следует из материалов дела, ООО «Инвест» зарегистрировано в качестве юридического лица 30.06.2006.

Из выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 17.12.2013 следует, что участниками ООО «Инвест» являются Просин Дмитрий Владимирович, Руденко Андрей Михайлович, Фокин Денис Михайлович, Голохвастов Андрей Львович, Палагин Владислав Анатольевич.

Пунктом 12.2 Устава ООО «Инвест» предусмотрено, что высшим органом управления общества является общее собрание участников. Единоличным исполнительным органом общества является директор, который избирается Общим собранием сроком на три года (пункт 12.16).

Согласно пояснениям истца им 20.05.2008 подано в ООО «Инвест» заявление о выходе из состава участников Общества, которое в тот же день отозвано им в тот же день с просьбой признать его недействительным, после чего истец фактически принимал участие в деятельности Общества.

Общим собранием участников Общества от 18.06.2008 оформленным протоколом №9 принято решение о выведении Палагина В.А. из состава учредителей ООО «Инвест», внесении соответствующих изменений в учредительные документы, переходе доли вышедшего участника к Обществу.

Общим собранием участников Общества от 29.01.2010 оформленным протоколом №11 принято решение о внесении изменений в учредительные документы сведений о выходе Палагина В.А. из Общества на основании протокола №9 от 18.06.2008.

Общим собранием участников Общества от 23.11.2013 принято решение о вводе Палагина В.А. в общество и передаче ему доли принадлежащей Обществу как новому участнику.

Посчитав, что принятие общим собранием решения о выводе Палагина В.В. из состава учредителей ООО «Инвест» в 2008 году и вводе его в число

участников в 2013 году, лишает права его, фактически принявшего участие в указанный период в деятельности Общества, на получение части распределенной прибыли в 2008-2013 годах, обратился в суд с настоящим требованием.

Изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании доводы присутствующего представителя, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества.

Согласно пункту 12.2 Устава ООО «Инвест» один раз в год общество проводит годовое очередное собрание, общие собрания участников, проводимые помимо годового, являются внеочередными.

В соответствии с частью 1 статьи 35 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений (статья 32 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В силу пункта 1 статьи 26 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Пунктами 7.1, 7.2 Устава ООО «Инвест» предусмотрена возможность выхода участника из общества в любое время независимо от согласия других его участников.

В соответствии с разъяснениям, содержащимся в пункте 16 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», подача заявления участником общества о выходе из состава его участников порождает правовые последствия, которые не могут быть изменены в одностороннем порядке. Вместе с тем это

обстоятельство не лишает участника права в случае отказа общества удовлетворить его просьбу об отзыве заявления о выходе из общества оспорить такое заявление в судебном порядке применительно к правилам о недействительности сделок, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, анализ положений ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ, данных в постановлении Пленума от 09.12.1999 № 90/14, позволяет сделать вывод о том, что закон не предусматривает ограничений прав участников на изменение своей воли о выходе из состава участников общества при согласии самого общества.

При рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции достоверно не установлен факт подачи Палагиным В.А. заявления о выходе из состава учредителей, ввиду его отсутствия в материалах дела.

Вместе с тем заявление об его отзыве ранее поданного заявления о выходе из состава участников, с отметкой директора ООО «Инвест» о его принятии от 20.05.2008, имеется в материалах дела (л.д.41).

Согласно материалам дела, в дальнейшем (в период с 18.06.2008 по 23.11.2013) Палагин В.А. участвовал в деятельности общества как полноправный его участник, что подтверждается протоколами общего собрания участников ООО «Инвест»: №9 от 18.06.2008 о продлении полномочий директора, №10 от 30.10.2008 об одобрении заключения договора займа между Обществом и Фокиным Д.М., №12 от 25.02.2010 об одобрении совершения крупной сделки по покупке объекта недвижимости, от 26.11.2012 об участии Общества в открытом аукционе в отношении пункта пропуска «Покровка», от 09.04.2013 о выплате премии за 2011 год, от 01.08.2013 о выплате премии на 2 полугодие 2011года, 2012 год. Указанные протоколы помимо прочих участников подписаны Палагиным В.А.

Кроме того, иные участники Общества, в частности Голохвастов А.Л., Руденко А.М., Фокин Д.М. не опровергают факт участия Палагина В.А. в деятельности Общества в период с 18.06.2008 по 23.11.2013.

Исходя из изложенного, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств наступления последствий выхода участника из состава участников общества, апелляционный суд приходит к выводу о том, что на момент принятия общим собранием Общества спорных решений истец являлся участником Общества, следовательно, основания для его вывода из состава участников и последующего ввода отсутствовали.

Относительно довода апелляционной жалобы о том, что Палагин В.А. 18.06.2008 принял участие в двух собраниях участников Общества, на повестке дня первого из которых был поставлен вопрос о продлении полномочий директора, на втором дополнительным вопросом был вывод Палагина В.А. из состава участников Общества, однако не предпринял соответствующих мер по оспариванию таких решений, необходимо отметить следующее.

Согласно протоколам заседаний общего собрания учредителей ООО «Инвест» с идентичными идентификационными данными – от 18.06.2008 №9 (л. д. 42-43) на повестку дня одного из указанных собраний вынесен один вопрос о продлении полномочий директора, при этом протокол заседания подписан истцом - Палагиным В.А. Вместе с тем, исходя из содержания второго протокола наряду с указанным вопросом, о полномочиях директора на повестку вынесены вопросы о выходе из состава учредителей ООО «Инвест» Палагина В.А., выплате ему причитающейся доли в соответствии с законодательством РФ, внесении изменений в Устав ООО «Инвест». Данный протокол Палагиным В.А. не подписан, соответственно его участие в этом заседании не подтверждено.

Следует также отметить, что предположение подателя жалобы о возможной фальсификации представленного истцом протокола от 18.06.2008 №9 с одним вопросом на повестке дня, нельзя признать обоснованным ввиду подписания обоих протоколов от указанной даты самим подателем жалобы – Просиным Д.В. Каких – либо доводов о фальсификации подписи Просина Д.В. в указанных протоколах в жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости удовлетворения исковых требований, признав спорные решения недействительными и соответственно признав недействительными совершенные на основании указанных решений записи в Едином государственном реестре юридических лиц в отношении ООО «Инвест» №2102721018904 от 05.02.2010, №2132721099179 от 29.11.2013.

Ссылка подателя жалобы являющегося третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на пропуск истцом срока исковой давности судом апелляционной инстанции отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Кроме того согласно пункту 4 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре. Сторонами в деле являются истец и ответчик. Заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу о правомерности оспариваемого решения и несостоятельности доводов апелляционной жалобы, что исключает ее удовлетворение.

Нарушений, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для безусловной отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение от 30.04.2014 по делу №А73-2303/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, апелляционную жалобу- без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

С.Б. Ротарь

Судьи

Т.С. Гетманова

Т.Д. Козлова